



WOBI-WOHNUNGEN – BRIXEN „LANDWIRT IV” ALLOGGI IPES – BRESSANONE „LANDWIRT IV ”

Code CIG:	7416592D52	Codice CIG:
Einheitscode CUP:	E87E17000000003	Codice CUP:
Code Bauvorhaben:	1554	Codice dell'opera:

NIEDERSCHRIFT ÜBER DAS BEWERTUNGSVERFAHREN DER EINGEREICHTEN WETTBEWERBSUNTERLAGEN

VERBALE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DI PROGETTO CONSEGNATI

OFFENER
EINSTUFIGER
PLANUNGSWETTBEWERB

CONCORSO DI PROGETTAZIONE
A PROCEDURA APERTA
IN UN GRADO

Es wird vorausgeschickt, dass

- das Institut für den sozialen Wohnbau im Sinne der Art. 152 Abs. 1 Buchstabe a) des GVD Nr. 50 vom 2016 einen offenen zweistufigen Planungswettbewerb ausgeschrieben hat;
- die Modalitäten und Bedingungen des Wettbewerbes in der Auslobung, veröffentlicht am 14.03.2018, festgelegt sind und mit der Fragenbeantwortung, welche auf der Webseite des Institutes publiziert wurde, erläutert worden sind;
- am 04.07.2018 durch den Wettbewerbskoordinatorin und zwei Zeugen die Öffnung der eingereichten Pakete vorgenommen wurden und die entsprechenden Anmerkungen festgehalten wurden;
- Der Direktor der Abteilung der Technischen Dienste, auf Vorschlag des einzigen Verfahrensverantwortlichen, die Ernennung der Mitglieder des Preisgerichtes durchgeführt hat:
- Arch. Domenico Russo (geschäftsführender Amtsdirektor des technischen Amtes Ost des WOBI) - Vorsitzender des Preisgerichtes
- Arch. Frank Weber (Direktor der Abteilung

Premesso che

- L'Istituto per l'edilizia sociale ha provveduto ad indire un concorso di progettazione a procedura aperta in due gradi svolta con modalità telematica ai sensi del art. 152 comma 1 lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016;
- Le modalità e condizioni del concorso sono stabilite nel disciplinare di concorso, pubblicato in data 14.03.2018, e sono state chiarite con le risposte ai quesiti posti, pubblicate sul sito dell'Istituto;
- L'apertura delle buste consegnate è stata eseguita dalla coordinatrice di concorso in presenza di due testimoni in data 04.07.2018, annotando le relative contestazioni;
- La nomina dei membri di commissione è stata effettuata dal Direttore della Ripartizione Servizi Tecnici dell'Istituto, su proposta del Responsabile Unico di Procedimento:
- Arch. Domenico Russo (direttore ff. dell'ufficio tecnico est dell'IPES)- presidente della commissione
- Arch. Frank Weber (direttore della Ripartizione

Natur, Landschaft und Raumentwicklung der Autonomen Provinz Bozen und Landessachverständiger für Urbanistik und Landschaftsschutz der Gemeinde Brixen)- Mitglied des Preisgerichtes

- Arch. Arianna Sperandio (Technische Expert des technischen Amtes West des WOBI)- Mitglied des Preisgerichtes

- die Ernennung der Ersatzmitglieder des Preisgerichtes durchgeführt wurde:

- Arch. Davide Remotti (Technische Expert des technischen Amtes Ost des WOBI) – Ersatzmitglied von Arch. Domenico Russo
- Arch. Adriano Oggiano (Direktor des Amtes für Ortsplanung Nord-Ost der Autonomen Provinz Bozen) - Ersatzmitglied von Arch. Frank Weber
- Arch. Othmar Neulichedl (Amtdirektor des technischen Amtes West des WOBI) - Ersatzmitglied von Arch. Arianna Sperandio

- Die Mitglieder und die Ersatzmitglieder des Preisgerichtes erklären, dass keine Unvereinbarkeitsgründe zu den Wettbewerbsteilnehmern bestehen.

Dies alles vorausgeschickt:

Am 05.11.2018 von 09:00-11:30 und 13.30-17.30 Uhr findet in Bozen, Amba Alagi Strasse Nr. 24, am Sitz der technischen Ämter des WOBI im Korridor des 3. Obergeschosses die erste nichtöffentliche Sitzung des Preisgerichts zur Bewertung der eingereichten Wettbewerbsbeiträge statt.

Die Aufgabe der Protokollabfassung übernimmt die Wettbewerbskoordinatorin Arch. Chiara Fedel;

Anwesend sind die Mitglieder des Preisgerichtes:

- Arch. Domenico Russo
- Arch. Frank Weber
- Arch. Arianna Sperandio

sowie die Wettbewerbskoordinatorin Arch. Chiara Fedel.

Der Vorsitzende des Preisgerichtes eröffnet die Besprechung und ersucht die Wettbewerbskoordinatorin, die Bewertungskriterien und die geforderten Inhalte der Wettbewerbsbeiträge zum Planungswettbewerb darzulegen.

Die Koordinatorin wiederholt die Aufgabenstellung, geht auf die relevanten Inhalte der Wettbewerbsauslobung ein und bringt die geforderten Leistungen vor. Anschließend gibt sie die Kriterien für die Bewertung der Wettbewerbsbeiträge wieder.

Natura, paesaggio e sviluppo del territorio della Provincia di Bolzano ed esperto provinciale in urbanistica e tutela del paesaggio del comune di Bressanone)- membro della commissione

- Arch. Arianna Sperandio (esperto tecnico dell'ufficio tecnico ovest dell'IPES)- membro della commissione

- Viene inoltre effettuata la nomina dei membri sostituti:

- Arch. Davide Remotti (esperto tecnico dell'ufficio tecnico est dell'IPES) – sostituto dell'Arch. Domenico Russo
- Arch. Adriano Oggiano (direttore dell'Ufficio Urbanistica Nord-Est della Provincia di Bolzano) - sostituto dell'Arch. Frank Weber
- Arch. Othmar Neulichedl (direttore dell'ufficio tecnico ovest dell'IPES) – sostituto dell'Arch. Arianna Sperandio

I membri della commissione giudicatrice e i loro sostituti dichiarano che non sussistono cause/motivi di incompatibilità nei confronti dei partecipanti.

Tutto ciò premesso:

Il giorno 05.11.2018 ore 09:00-11:30 e 13.30-17.30 a Bolzano, via Amba Alagi n. 24, sede degli uffici tecnici dell' IPES nel corridoio del 3° piano, ha luogo la prima seduta riservata della commissione giudicatrice avente ad oggetto la valutazione degli elaborati consegnati.

Il compito di redigere i verbali viene assunto dalla coordinatrice del concorso arch. Chiara Fedel.

Sono presenti i membri della commissione di valutazione:

- Arch. Domenico Russo
- Arch. Frank Weber
- Arch. Arianna Sperandio

e la coordinatrice del concorso arch. Chiara Fedel

Il presidente della commissione giudicatrice apre la discussione preliminare e chiede alla coordinatrice di illustrare il compito del concorso di progettazione e il contenuto del concorso.

La coordinatrice ripete brevemente i contenuti rilevanti del bando di concorso e le esigenze più importanti dell'idea progettuale.

Di seguito riassume i criteri di valutazione degli elaborati del concorso.

Die Bewertungskriterien sind folgende:

- **architektonische Qualität**
(gestalterische Qualität des Baukörpers, Qualität der Innenräume und der Freiflächen)
- **funktionale Aspekte**
(Erfüllung des Raumprogramms, Anordnung der Funktionsbereiche und funktionale Zusammenhänge, Übersichtlichkeit und Orientierung, äußere und innere Erschließung)
- **Urbanistik**
(Verteilung der Baukörper auf dem Areal, Abstimmung auf das Umfeld, Wegführung und Qualität der öffentlichen Räume)
- **Technische u. wirtschaftliche Aspekte**
(techn. Machbarkeit, reduzierte Bau- und Betriebskosten, sparsamer Umgang mit Umweltressourcen und Energiehaushalt, Nachhaltigkeit)

Nach Anhörung der Wettbewerbskoordinatorin entscheidet das Preisgericht einstimmig alle 34 Wettbewerbsbeiträge zur Bewertung zuzulassen.

Die Koordinatorin überreicht jedem Preisrichter einen Bewertungsbogen mit den Kriterien für die Bewertung jedes Wettbewerbsprojekts. Sie erläutert die 4 Themenbereiche und die betreffenden Unterkriterien und weist darauf hin, dass die Bewertung nicht mittels Punktevergabe, sondern verbal-argumentativ zu erfolgen hat. Abschließend informiert sie das Preisgericht über die zur Verfügung stehenden Preise und Anerkennungen.

Die Wettbewerbskoordinatorin stellt anschließend dem Preisgericht die Vorprüfung der abgegebenen Wettbewerbsbeiträge vor. Jeder Beitrag wird dem Preisgericht einzeln dargelegt. Das Preisgericht bewertet die ersten 24 Wettbewerbsbeiträge.

Am 15.11.2018 von 09:45-13:30 und 14.30-17.30 Uhr findet in Bozen, Amba Alagi Strasse Nr. 24, am Sitz der technischen Ämter des WOBI im Korridor des 3. Obergeschosses die zweite nichtöffentliche Sitzung des Preisgerichtes zur Bewertung der eingereichten Wettbewerbsbeiträge statt.

Die Aufgabe der Protokollabfassung übernimmt die Wettbewerbskoordinatorin Arch. Chiara Fedel;

Anwesend sind die Mitglieder des Preisgerichtes:

- Arch. Domenico Russo
- Arch. Adriano Oggiano – Ersatzmitglied von Arch. Frank Weber
- Arch. Arianna Sperandio

sowie die Wettbewerbskoordinatorin Arch. Chiara Fedel.

Der Vorsitzende des Preisgerichtes eröffnet die Besprechung und ersucht die

I criteri di valutazione sono:

- **qualità architettonica**
(qualità compositiva del corpo di fabbrica, qualità dei vani interni e delle aree esterne)
- **aspetti funzionali**
(rispondenza al programma planivolumetrico, collocazione delle aree funzionali e connessioni fra di loro, chiarezza e orientabilità, percorsi interni ed esterni)
- **concetto urbanistico**
organizzazione dei volumi sull'areale, adeguamento al contesto, viabilità e qualità dello spazio pubblico)
- **aspetti tecnici ed economici**
(fattibilità tecnica, riduzione dei costi di costruzione e di esercizio, utilizzo parsimonioso di risorse ambientali e gestione energetica, sostenibilità)

Dopo aver sentito la coordinatrice del concorso la commissione giudicatrice ad unanimità decide di ammettere tutti i 34 elaborati alla valutazione.

La coordinatrice del concorso consegna a ogni membro un foglio di valutazione per ciascun progetto che riporta i criteri di valutazione. Illustra brevemente i 4 gruppi tematici con i relativi subcriteri e spiega che la valutazione non avverrà con l'assegnazione di punti, bensì argomentando verbalmente con giudizi. Infine informa i commissari dei premi e riconoscimenti da conferire.

La coordinatrice di seguito presenta alla commissione giudicatrice la relazione della verifica preliminare degli elaborati di concorso consegnati. Ogni singolo elaborato viene illustrato alla commissione giudicatrice, la quale procede con la valutazione dei primi 24 progetti.

Il giorno 15.11.2018 ore 09:45-13:30 e 14.30-17.30 a Bolzano, via Amba Alagi n. 24, sede degli uffici tecnici dell' IPES nel corridoio del 3° piano, ha luogo la seconda seduta riservata della commissione giudicatrice avente ad oggetto la valutazione degli elaborati consegnati.

Il compito di redigere i verbali viene assunto dalla coordinatrice del concorso arch. Chiara Fedel.

Sono presenti i membri della commissione di valutazione:

- Arch. Domenico Russo
- Arch. Adriano Oggiano – sostituto dell'Arch. Frank Weber
- Arch. Arianna Sperandio

e la coordinatrice del concorso arch. Chiara Fedel.

Il presidente della commissione giudicatrice apre la discussione preliminare e chiede alla

Wettbewerbskoordinatorin, die Bewertungskriterien, die geforderten Inhalte der Wettbewerbsbeiträge zum Planungswettbewerb und die in der ersten Sitzung getroffenen Entscheidungen darzulegen.

Anschließend erfolgen die Bewertungsroundgänge, wobei das Preisgericht die Entwurfsbeiträge unter Anwendung der in der Wettbewerbsauslobung definierten Kriterien und Subkriterien bewertet.

Am Ende des letzten Bewertungsroundganges verbleiben noch 6 Projekte.

Nach eingehender Diskussion werden der Sieger sowie die weiteren Preisträger und die Anerkennungen ermittelt.

Die Preise für den 1.-3. Platz werden lt. Auslobung vergeben. Die Jury weist die Anerkennungen jenen drei Projekten zu, welche im vierten Bewertungsroundgang ausgeschlossen wurden. Der Betrag der Anerkennungspreise wird gleichmäßig aufgeteilt.

BEWERTUNG:

Das Ergebnis der Bewertung wird wie folgt zusammengefasst:

Projekt 01 - Kennzahl SRF047

1. Bewertungsroundgang – weiter
2. Bewertungsroundgang – weiter
3. Bewertungsroundgang – weiter
4. Bewertungsroundgang – Anerkennung

Beurteilung:

- Architektonische Qualität:

Das Gebäude hat gute Entsprechung im Umfeld; die übertriebene Verwendung des CorTen-Stahls ist nicht überzeugend; die Zugstangen der Balkone erscheinen willkürlich

- Funktionale Aspekte:

Die Anordnung des Eingangs im 1.OG statt im EG und der Eingangsbereich selbst sind überzeugend. Die natürliche Belichtung und Entlüftung des Treppenhauses wird positiv erwähnt; der Gang zu den Wohnungseingängen ist zu lang und wird negativ bewertet. Die Küche der Wohnungen Typ B2 ist zu klein; die großen Balkone und die Trennung von Gemeinschafts- und Privatbereichen werden positiv bewertet.

- Urbanistik:

Das Gebäude fügt sich gut ins Umfeld und ins Gelände ein.

Die urbanistischen Vorschriften sind eingehalten.

coordinatrice di illustrare al membro sostituto il compito del concorso di progettazione, il contenuto del concorso e le decisioni prese durante la prima seduta.

Si procede con successivi giri di valutazione degli elaborati. La commissione giudicatrice valuta gli elaborati secondo i criteri e subcriteri definiti nel disciplinare di concorso.

Nell'ultimo giro di valutazione rimangono 6 progetti.

Al termine di una approfondita discussione la giuria proclama il progetto vincitore, il 2. e il 3. classificato e i progetti ai quali riconoscere un rimborso spese.

I premi ai primi 3 classificati sono assegnati secondo disciplinare. I rimborsi spese vengono assegnati agli altri 3 progetti rimasti nell'ultimo giro di valutazione. L'importo del rimborso viene suddiviso equamente tra i tre progetti.

VALUTAZIONE:

I risultati della valutazione vengono riassunti come di seguito riportato:

Progetto 01 - codice SRF047

1. giro di valutazione – passato
2. giro di valutazione – passato
3. giro di valutazione – passato
4. giro di valutazione – rimborso

Valutazione:

- Qualità architettonica:

L'edificio dialoga con il contesto, viene considerato eccessivo l'uso così diffuso del corten, poco apprezzato l'uso arbitrario dei tiranti nei balconi.

- Aspetti funzionali:

Convince l'idea di entrare al 1° piano anziché al piano terra e la soluzione dell'ingresso all'edificio.

Viene apprezzato il vano scala con illuminazione e ventilazione naturale, meno il percorso di accesso agli alloggi troppo lungo. Nelle cucine delle tipologie B2, la cucina risulta sottodimensionata, vengono invece apprezzati i balconi generosi e la suddivisione tra spazio pubblico e privato.

- Concetto urbanistico:

Volume ben inserito nel terreno e dialogante con il contesto

I parametri urbanistici vengono risolti.

Die Kubatur ist eingehalten.

- Technische und wirtschaftliche Aspekte:

Technische Machbarkeit überzeugend. Die kompakte Bauweise erscheint energetisch effizient.

Projekt 02 - Kennzahl CALM18

1. Bewertungsrundgang – nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- Architektonische Qualität:

Die Architektursprache erscheint gezwungen und ist zu sehr vom Holz dominiert.

- Funktionale Aspekte:

Die komplizierte innere Verteilung rechtfertigt die aufwändige und daher kostspielige Struktur nicht. Trotz der guten Absicht, mittels Aushub im Erdgeschoss bessere natürliche Belichtung zu schaffen, ist die Gestaltung des Innenhofes nicht überzeugend. Der überdachte Eingang und der vertikale Versatz der Volumina sind nicht überzeugend.

- Urbanistik:

Das Gebäude ist ungünstig ins Gelände gefügt. Es befindet sich zu nahe an der Böschung. Die Kubatur ist nicht eingehalten: die zwei Erdwälle reichen nicht zur Verminderung der Kubatur.

- Technische und wirtschaftliche Aspekte:

Der exzessive Einsatz von Holz ist für die Instandhaltung sehr aufwendig. Die Bauweise ist wenig kompakt und daher energetisch wenig effizient.

Projekt 03 - Kennzahl apro00

1. Bewertungsrundgang – nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- Architektonische Qualität:

Die Architektursprache erscheint für das Umfeld wenig geeignet. Der Baukörper wirkt durch die willkürlich gewählten Zierelemente an den Fassaden unnötig schwer.

- Funktionale Aspekte:

Der Eingang durch den Keller über einen langen und dunklen Gang wird negativ bewertet. Die Position des Treppenhauses, die anliegenden Räume und der Lichtschacht sind nicht

La cubatura è rispettata.

- Aspetti tecnici ed economici:

Fattibilità tecnica convincente, buona compattezza dei volumi ai fini energetici.

Progetto 02 - codice CALM18

1. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- Qualità architettonica:

Il linguaggio e la composizione architettonica risultano forzate e fortemente condizionata dall'eccessivo utilizzo del legno.

- Aspetti funzionali:

La distribuzione complicata degli spazi interni non giustifica la complessità della struttura e l'impegno economico per realizzarla. La qualità spaziale della corte interna non convince nonostante il tentativo di portare luce al piano terra attraverso lo scavo. Non convince l'accesso con passaggio coperto e il relativo sfalsamento dei volumi.

- Concetto urbanistico:

L'inserimento del volume all'interno del lotto risulta forzato ed eccessivamente addossato alla scarpata. La cubatura non è rispettata: i due terrapieni non contribuiscono a diminuire la cubatura.

- Aspetti tecnici ed economici:

Antieconomico l'eccessivo uso del legno in vista della manutenzione. Anche la compattezza ai fini energetici è fortemente condizionata dalla complessa articolazione planimetrica .

Progetto 03 - codice apro00

1. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- Qualità architettonica:

Linguaggio architettonico poco adeguato al contesto e appesantito da elementi ornamentali arbitrari.

- Aspetti funzionali:

L'ingresso attraverso le cantine con lungo e buio corridoio viene valutato negativamente. La posizione del vano scala non convince anche in riferimento al pozzo luce e agli spazi adiacenti.

überzeugend. Ungenügende Qualität der Wohnungen. Die nach Nordosten orientierten Wohnungen werden sehr negativ bewertet. Die Einfahrt und die Position des Technikraumes sind unpraktisch.

- Urbanistik:

Die urbanistischen Parameter sind nicht eingehalten, da sie nicht laut Vorgabe der Gemeinde Brixen berechnet wurden.

- Technische und wirtschaftliche Aspekte:

Das Gebäudevolumen ist nicht kompakt. Die nicht überdachten Balkone und die Positionierung des Gebäudes zu nahe bei der Böschung sind hinsichtlich Instandhaltung sehr aufwändig.

Projekt 04 - Kennzahl 011022

1. Bewertungsrundgang – weiter
2. Bewertungsrundgang – weiter
3. Bewertungsrundgang – weiter
4. Bewertungsrundgang – Anerkennung

Beurteilung:

- Architektonische Qualität:

Das Gebäude hat zum Umfeld eine gute Entsprechung. Die Architektursprache ist zeitgemäß und überzeugend.

- Funktionale Aspekte:

Die Eingangslösung im Erdgeschoss und zur Straße ist sehr überzeugend. Die gut belüfteten und belichteten inneren Erschließungen werden sehr positiv bewertet. Die Wohnungsgestaltung ist zu streng und nicht funktional (Schlafzimmer sind direkt auf dem Wohnbereich ausgerichtet) und wird negativ bewertet. Die nordostseitige Ausrichtung einiger Aufenthaltsräume wird negativ bewertet. Gute Grundrisslösung der Garage.

- Urbanistik:

Die Einfügung des Baukörpers in das Gelände und Umfeld wird positiv bewertet. Die Kubatur ist nicht eingehalten, da sie nicht laut Vorgabe der Gemeinde Brixen berechnet wurden.

- Technische und wirtschaftliche Aspekte:

Technische Machbarkeit überzeugend. Die kompakte Bauweise ist energetisch effizient. Der Versatz einiger Loggien wird negativ bewertet.

Projekt 05 - Kennzahl 180209

1. Bewertungsrundgang - nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

Qualität degli alloggi pessima, non accettabili quelli con orientamento esclusivo verso monte. Poco funzionale la zona dell'accesso carrabile e la posizione del locale tecnico.

- Concetto urbanistico:

Non rispetta i parametri urbanistici poiché non calcolati secondo le prescrizioni del Comune di Bressanone.

- Aspetti tecnici ed economici:

Scarsa la compattezza dei volumi ai fini energetici. Onerosa la manutenzione dei balconi a cielo aperto e l'arretramento dell'edificio verso la scarpata.

Progetto 04 - codice 011022

1. giro di valutazione – passato
2. giro di valutazione – passato
3. giro di valutazione – passato
4. giro di valutazione – rimborso

Valutazione:

- Qualità architettonica:

L'edificio dialoga con il contesto. Linguaggio architettonico è attuale e convincente.

- Aspetti funzionali:

Molto convincente la soluzione dell'accesso al piano terra dal lato strada. Molto apprezzato il sistema dei collegamenti verticali areati e ben illuminati naturalmente. La distribuzione interna degli spazi risulta rigida e poco funzionale (stanze che si aprono direttamente sul soggiorno) e viene valutata negativamente. Anche l'orientamento dei locali di soggiorno di alcuni alloggi a nord est viene valutato negativamente. Soluzione ottimale dell'interrato.

- Concetto urbanistico:

Volume ben inserito nel terreno e dialogante con il contesto. Non rispetta la cubatura poiché non è calcolata secondo le prescrizioni del Comune di Bressanone.

- Aspetti tecnici ed economici:

Fattibilità tecnica convincente, buona compattezza dei volumi ai fini energetici anche se alcune logge non risultano sovrapposte perfettamente.

Progetto 05 - codice 180209

1. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- Architektonische Qualität:

Die architektonische Gliederung des Baukörpers ist nicht überzeugend und erscheint austauschbar. Die architektonische Lösung ist schwach.

- Funktionale Aspekte:

Der auf der Seite angeordnete Eingang wird positiv bewertet, der Eingangsraum ist aber nicht überzeugend. Die zu große Länge des Gebäudes bringt eine ungünstige Grundrissgliederung und innere Erschließung mit sich. Nicht verständlich erscheint das zweite Treppenhaus, um das Dach zu erreichen. Die nach Nordosten ausgerichteten Wohnungen sind negativ bewertet, besonders auch, weil sie nicht ohne weiteres verändert werden können. Der Gemeinschaftsgarten nach Norden ist nicht überzeugend. Im Außenbereich erscheint die Trennung von Gemeinschafts- und Privatbereichen unklar. Die Wohnungen sind vor Einblicken nicht gut geschützt.

- Urbanistik:

Das Gebäude ist ungünstig ins Gelände gefügt und passt nicht gut in den Kontext. Die Baukörpertiefe ist zu groß. Die Kubatur ist eingehalten, obwohl sie nicht laut Vorgabe der Gemeinde Brixen berechnet wurde.

- Technische und wirtschaftliche Aspekte:

Zwei Treppenläufe sind viel Aufwand, um einen Geräteraum zu erreichen. Die Kompaktheit des Gebäudes ist vom Treppenhaus zum Dach unterbrochen.

Projekt 06 - Kennzahl MA9GU2

1. Bewertungsrundgang - weiter
2. Bewertungsrundgang - nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- Architektonische Qualität:

Das Gebäude passt nicht gut in den Kontext; die Fassadengestaltung ist uneinheitlich und nicht überzeugend.

- Funktionale Aspekte:

Die Position der Küche und des Wohnbereiches der nach Nordosten ausgerichteten Wohnungen wird negativ bewertet.

- Urbanistik:

Der Aushub im Erdgeschoss ist aufwändig, ohne dass die Wohnungen dadurch höhere Wohnqualität erreichen. Die Kubatur ist nicht eingehalten: der Erdwall reicht nicht zur

- Qualität architettonica:

La composizione architettonica non convince per la mancanza di elementi qualificanti. Le soluzioni proposte risultano deboli.

- Aspetti funzionali:

La posizione dell'ingresso sul lato viene valutata positivamente, ma l'ambiente d'ingresso non è convincente. La distribuzione planimetrica, condizionata dalla scelta di mantenere la larghezza del fabbricato molto profonda, non convince costringendo a collegamenti interni troppo lunghi. Non giustificata la scelta di realizzare una scala separata da quella principale, per raggiungere il tetto. Gli appartamenti a nord non sono accettabili per lo scarso soleggiamento e non risultano nemmeno modificabili se non ripensando all'intero impianto. Non apprezzato lo sfruttamento del giardino verso nord come spazio comune. Non chiara la suddivisione tra giardini pubblici e privati. Non garantita la privacy degli alloggi.

- Concetto urbanistico:

Volume inserito forzatamente nel terreno e poco dialogante con il contesto. Il volume si sviluppa troppo in profondità. La cubatura è rispettata nonostante non sia calcolata secondo le prescrizioni del Comune di Bressanone.

- Aspetti tecnici ed economici:

Antieconomica la scelta di realizzare due rampe di scale solo per raggiungere il locale attrezzi. Compattezza del volume ai fini energetici, parzialmente compromessa dal taglio effettuato in corrispondenza della scala di accesso al tetto.

Progetto 06 - codice MA9GU2

1. giro di valutazione - passato
2. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- Qualità architettonica:

L'edificio dialoga forzatamente con il contesto, la composizione della facciata non convince per la sua disomogeneità.

- Aspetti funzionali:

Viene valutata negativamente la distribuzione interna degli alloggi degli appartamenti a nord-est, con riferimento alla posizione di soggiorno e cucina.

- Concetto urbanistico:

Oneroso lo sbancamento del terreno fino al p.t. a cui non corrisponde un'adeguata qualità degli spazi negli alloggi. La cubatura non è rispettata: il terrapieno non contribuisce a diminuire la

Verminderung der Kubatur.

- Technische und wirtschaftliche Aspekte:

Die Bauweise ist wenig kompakt und daher energetisch wenig effizient, besonders auch wegen der auskragenden Elemente.

Projekt 07 - Kennzahl 211282

1. Bewertungsrundgang - nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- Architektonische Qualität:

Das Gebäude passt nicht gut in den Kontext. Die Architektursprache ist zeitgemäß, überzeugt aber nicht restlos.

- Funktionale Aspekte:

Die Eingangslösung im Erdgeschoss ist nicht überzeugend, weil der Eingangsbereich zu eng ist. Die innere Erschließung ist überdimensioniert. Das nicht gut belüftete und belichtete Treppenhaus wird negativ bewertet. Wohnungsgrundrisse ausreichend gut gelöst. Einige Räume sind aber überdimensioniert und nicht immer funktional.

- Urbanistik:

Das Gebäude ist ungünstig ins Gelände gefügt. Es befindet sich zu nahe an der Böschung. Die Kubatur ist nicht eingehalten: die Garage ist nicht eingerechnet.

- Technische und wirtschaftliche Aspekte:

Die Drehung des Baukörpers und die Positionierung zu nahe an der Böschung bringt mehr Baukosten mit sich, ohne die Architekturqualität zu verbessern. Die kompakte Bauweise ist energetisch effizient.

Projekt 08 - Kennzahl 386723

1. Bewertungsrundgang – weiter
2. Bewertungsrundgang - weiter
3. Bewertungsrundgang - nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- Architektonische Qualität:

Das Gebäude entspricht nicht optimal dem Umfeld. Die Architektursprache ist zu schwer und erscheint austauschbar. Die Wohnungsgrundrisse sind überzeugend.

- Funktionale Aspekte:

Die kompakte Eingangs- und Einfahrtslösung ist überzeugend. Innere Erschließungen, Wohnungsgrundrisse und Ausrichtung der

cubatura.

- Aspetti tecnici ed economici:

L'edificio risulta poco compatto ai fini energetici, per la presenza di sbalzi dei volumi.

Progetto 07 - codice 211282

1. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- Qualità architettonica:

L'edificio dialoga con il contesto in modo forzato. Il linguaggio architettonico è attuale ma non del tutto convincente.

- Aspetti funzionali:

Non convince l'idea di entrare al piano terra perché il percorso risulta troppo compresso. I collegamenti interni risultano sovradimensionati, con corpo scala senza ventilazione e illuminazione naturale. Discretamente risolta la distribuzione interna degli alloggi anche se alcuni ambienti risultano sovradimensionati e alcune soluzioni risultano non funzionali.

- Concetto urbanistico:

L'inserimento del volume nel lotto non convince per il suo arretramento verso monte. La cubatura non è rispettata: nel calcolo manca il garage.

- Aspetti tecnici ed economici:

La scelta di ruotare parte del corpo e di arretrarlo verso monte si riflette negativamente sulla fattibilità tecnica originando maggiori costi senza aggiungere qualità. Buona compattezza dei volumi ai fini energetici.

Progetto 08 - codice 386723

1. giro di valutazione – passato
2. giro di valutazione – passato
3. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- Qualità architettonica:

L'edificio dialoga solo parzialmente con il contesto, però il linguaggio architettonico risulta troppo neutro e rigido. Piante degli alloggi convincenti.

- Aspetti funzionali:

Apprezzabile l'idea di compattare l'ingresso pedonale e carrabile. Collegamenti interni, distribuzione e orientamento degli alloggi

Wohnungen überzeugen. Der innere Hof und die bergseitig orientierten Luftschächte sind nicht überzeugend.

- **Urbanistik:**

Die Einfügung des Baukörpers in das Umfeld ist nicht optimal. Die Kubatur ist eingehalten; die Grenzabstände der Garage sind nicht eingehalten.

- **Technische und wirtschaftliche Aspekte:**

Die kompakte Bauweise erscheint energetisch effizient. Die Vergrößerung der Garage bis zur südöstlichen Grenze wirkt sich negativ auf die Baukosten aus.

Projekt 09 - Kennzahl 433190

1. Bewertungsrundgang - weiter
2. Bewertungsrundgang – weiter
3. Bewertungsrundgang – weiter
4. Bewertungsrundgang – 2. Platz

Beurteilung:

- **Architektonische Qualität:**

Das Gebäude fügt sich nur teilweise ins Umfeld. Die Architektursprache ist zeitgemäß und überzeugend.

- **Funktionale Aspekte:**

Die Eingangslösung zur Straße ist funktional und überzeugend. Wohnungsgrundrisse und Ausrichtung der Wohnungen überzeugen trotz einiger unverhältnismäßiger Räume. Die innere Erschließung ist nicht optimal gelöst: Aufzug falsch bemessen und einläufige Treppe ohne Podest.

- **Urbanistik:**

Die Einfügung des Baukörpers in das Gelände wird positiv bewertet. Die Versetzung des Gebäudes nach Südwesten bietet eine höhere Wohnqualität. Die Kubatur ist nicht eingehalten: die Garage ist nicht eingerechnet.

- **Technische und wirtschaftliche Aspekte:**

Die kompakte Bauweise ist energetisch effizient. Der Versatz einiger Loggien wird negativ bewertet und bringt teure Maßnahmen zur Lösung der Kältebrücken mit sich.

Projekt 10 - Kennzahl m1xb4r

1. Bewertungsrundgang - nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- **Architektonische Qualität:**

Interessante architektonische Elemente kennzeichnen die zeitgemäße und überzeugende

convincenti. Non convincente la corte interna e i relativi cavedi verso monte.

- **Concetto urbanistico:**

Il volume dialoga col in contesto solo parzialmente. La cubatura è rispettata ma non la distanza dai confini del garage.

- **Aspetti tecnici ed economici:**

Buona compattezza dei volumi ai fini energetici. La scelta di portare l'interrato fino al confine sud risulta oneroso dal punto di vista esecutivo.

Progetto 09 - codice 433190

1. giro di valutazione - passato
2. giro di valutazione – passato
3. giro di valutazione – passato
4. giro di valutazione - 2° classificato

Valutazione:

- **Qualità architettonica:**

L'edificio dialoga con il contesto, solo parzialmente. Linguaggio architettonico attuale e convincente.

- **Aspetti funzionali:**

Accesso sul lato strada funzionale e convincente. Distribuzione interna degli alloggi e relativo orientamento convincenti anche se alcuni locali risultano leggermente sproporzionati. I collegamenti verticali sono risolti solo parzialmente: dimensione inadeguata dell'ascensore e scala a rampa unica senza pianerottolo.

- **Concetto urbanistico:**

Volume ben inserito nel terreno con un arretramento verso valle che conferisce qualità agli alloggi. La cubatura non è rispettata: nel calcolo manca il garage.

- **Aspetti tecnici ed economici:**

Buona compattezza dei volumi ai fini energetici ma lo sfalsamento delle logge implica una gestione onerosa dei ponti termici.

Progetto 10 - codice m1xb4r

1. giro di valutazione – non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- **Qualità architettonica:**

Linguaggio architettonico attuale e convincente

Architektursprache des Baukörpers.

- **Funktionale Aspekte:**

Der auf der Seite angeordnete Eingang bildet einen gut gestalteten Raum und wird positiv bewertet. Die nach Nordosten ausgerichteten Wohnungen sind negativ bewertet, besonders auch, weil sie nicht ohne weiteres verändert werden können.

- **Urbanistik:**

Das Gebäude fügt sich sehr gut ins Gelände. Die Kubatur ist eingehalten.

- **Technische und wirtschaftliche Aspekte:**

Die kompakte Bauweise erscheint energetisch effizient.

Projekt 11 - Kennzahl 159409

1. Bewertungsrundgang – nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- **Architektonische Qualität:**

Die Architektursprache gelobt.

- **Funktionale Aspekte:**

Der seitlich angeordnete Eingang wird positiv bewertet. Die nach Nordosten ausgerichteten Wohnungen sind negativ bewertet, besonders auch, weil sie nicht ohne weiteres verändert werden können. Einige Wohnungsgrundrisse sind unverhältnismäßig und unregelmäßig.

- **Urbanistik:**

Die Einfügung des Gebäudes ins Gelände ist gut gelöst. Die Kubatur ist nicht eingehalten, da sie nicht laut Vorgabe der Gemeinde Brixen berechnet wurde.

- **Technische und wirtschaftliche Aspekte:**

Die kompakte Bauweise erscheint energetisch effizient.

Projekt 12 - Kennzahl AG6767

1. Bewertungsrundgang – weiter
2. Bewertungsrundgang - nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- **Architektonische Qualität:**

Die Architektursprache ist nicht überzeugend: die Dachgestaltung und die auskragenden Elemente der Balkone ergeben eine uneinheitliche Architektursprache. Die Gestaltung der Garagenmauer ist nicht überzeugend.

charakterizzato da elementi architettonici definiti.

- **Aspetti funzionali:**

La posizione dell'ingresso sul lato viene valutata positivamente, interessante lo spazio creato. Gli appartamenti a nord non sono accettabili per lo scarso soleggiamento e non risultano nemmeno modificabili se non ripensando all'intero impianto.

- **Concetto urbanistico:**

Volume ben posizionato nel lotto. La cubatura è rispettata.

- **Aspetti tecnici ed economici:**

Buona compattezza dei volumi ai fini energetici

Progetto 11 - codice 159409

1. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- **Qualità architettonica:**

Il linguaggio architettonico è apprezzato.

- **Aspetti funzionali:**

La soluzione d'ingresso al piano terra sul lato viene apprezzata. Gli appartamenti a nord non sono accettabili per lo scarso soleggiamento e non risultano nemmeno modificabili se non ripensando all'intero impianto. Inoltre alcune stanze risultano sproporzionate e irregolari.

- **Concetto urbanistico:**

Buono l'inserimento del volume nel lotto. Non rispetta la cubatura poiché non calcolata secondo le prescrizioni del Comune di Bressanone.

- **Aspetti tecnici ed economici:**

Buona compattezza dei volumi ai fini energetici.

Progetto 12 - codice AG6767

1. giro di valutazione – passato
2. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- **Qualità architettonica:**

Linguaggio architettonico non convince: la copertura e gli elementi aggettanti dei balconi non fanno sistema. Il linguaggio del muro esterno del garage non è convincente.

- Funktionale Aspekte:

Die Eingangslösung zur Straße ist aufgrund der Raumgestaltung nicht überzeugend. Es ist aber eine interessante barrierefreie Eingangslösung. Die gut belüfteten und belichteten inneren Erschließungen werden sehr positiv bewertet. Die Wohnungsgestaltung wird gelöst aber einige Räume sind größtmäßig falsch.

- Urbanistik:

Das Gebäude ist ungünstig ins Gelände gefügt. Die Kubatur ist nicht eingehalten: die Garage ist nicht eingerechnet.

- Technische und wirtschaftliche Aspekte:

Das Gesims erscheint willkürlich und aufwändig und bringt keine zusätzliche Qualität. Die Kompaktheit des Gebäudes ist von den Loggien unterbrochen und ist aus energetischer Sicht aufwändig.

Projekt 13 - Kennzahl AA301F

1. Bewertungsrundgang – nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- Architektonische Qualität:

Ansprechende und zeitgemäße Architektursprache.

- Funktionale Aspekte:

Das nicht gut belüftete und belichtete Treppenhaus wird negativ bewertet. Die nach Nordosten ausgerichteten Wohnungen sind negativ bewertet, besonders auch, weil sie nicht ohne weiteres verändert werden können. Der auf der Nordwestseite angeordnete Eingang wird positiv bewertet. Die Grundrisslösung der Garage ist nicht überzeugend.

- Urbanistik:

Die Einfügung des Baukörpers in das Gelände und Umfeld wird positiv bewertet. Die Kubatur ist nicht eingehalten: die Garage ist nicht eingerechnet.

- Technische und wirtschaftliche Aspekte:

Technische Machbarkeit überzeugend. Die kompakte Bauweise ist energetisch effizient.

Projekt 14 - Kennzahl 000BBB

1. Bewertungsrundgang - weiter
2. Bewertungsrundgang – weiter
3. Bewertungsrundgang – weiter
4. Bewertungsrundgang – 1. Platz

- Aspetti funzionali:

L'ingresso pedonale direttamente dal piano strada è apprezzato nell'ottica dell'abbattimento delle barriere architettoniche ma non convince dal punto di vista della qualità degli spazi. Viene apprezzato il vano scala con illuminazione e ventilazione naturale. Distribuzione interna degli alloggi risolta ma alcuni spazi risultano sproporzionati.

- Concetto urbanistico:

Volume dialoga con il contesto solo parzialmente e con soluzioni forzate. La cubatura non è rispettata: nel calcolo manca il garage

- Aspetti tecnici ed economici:

Il cornicione risulta arbitrario e oneroso e non aggiunge qualità all'insieme. La compattezza del fabbricato ai fini energetici risulta parzialmente compromessa dalla presenza delle logge.

Progetto 13 - codice AA301F

1. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- Qualità architettonica:

Linguaggio architettonico contemporaneo convincente.

- Aspetti funzionali:

Il corpo scala senza ventilazione e illuminazione naturale non viene valutato positivamente. Gli appartamenti a nord non sono accettabili per lo scarso soleggiamento e non risultano nemmeno modificabili se non ripensando all'intero impianto. Ingresso dal lato nord al piano terra risulta accettabile. Non convince la soluzione proposta per il garage nel piano interrato.

- Concetto urbanistico:

Volume ben inserito nel terreno e dialogante con il contesto. La cubatura non è rispettata: nel calcolo manca il garage.

- Aspetti tecnici ed economici:

Fattibilità tecnica convincente, buona compattezza dei volumi ai fini energetici.

Progetto 14 - codice 000BBB

1. giro di valutazione - passato
2. giro di valutazione – passato
3. giro di valutazione – passato
4. giro di valutazione - 1° classificato

Beurteilung:

- **Architektonische Qualität:**

Das Gebäude fügt sich gut ins Umfeld. Die Architektursprache ist zeitgemäß und überzeugt. Die durch die Fenster erschaffene Gliederung der Fassade wird sehr positiv bewertet.

- **Funktionale Aspekte:**

Der seitlich angeordnete Eingang bildet einen gut gestalteten Raum und wird positiv bewertet. Er hat allerdings noch Potential für Verbesserungen. Die inneren Erschließungen sind sehr gut gelöst. Die Räume sind teilweise etwas klein, können aber einfach verbessert werden. Gute Ausrichtung der Wohnungen. Die Wohnungsgrundrisse sind flexibel und können teilweise noch optimiert werden.

- **Urbanistik:**

Die Einfügung des Baukörpers in das Gelände und Umfeld wird positiv bewertet. Die Kubatur ist nicht ganz eingehalten, da sie nicht laut Vorgabe der Gemeinde Brixen berechnet wurde.

- **Technische und wirtschaftliche Aspekte:**

Technische Machbarkeit überzeugend. Die kompakte Bauweise ist energetisch effizient.

Projekt 15 - Kennzahl 2121GA

1. Bewertungsrundgang – nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- **Architektonische Qualität:**

Die architektonische Gliederung des Baukörpers ist nicht überzeugend und erscheint austauschbar. Die architektonische Lösung ist schwach.

- **Funktionale Aspekte:**

Die überzeugende Eingangslösung könnte noch verbessert werden. Die Wohnungsgrundrisse sind nicht funktional. Einige Räume sind falsch bemessen. Die nach Nordosten ausgerichteten Wohnungen sind negativ bewertet.

- **Urbanistik:**

Die Kubatur ist nicht eingehalten, da sie nicht laut Vorgabe der Gemeinde Brixen berechnet wurde.

- **Technische und wirtschaftliche Aspekte:**

Die kompakte Bauweise ist energetisch effizient.

Projekt 16 - Kennzahl 121721

1. Bewertungsrundgang – nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Valutazione:

- **Qualità architettonica:**

L'edificio dialoga con il contesto, linguaggio architettonico attuale e molto convincente. L'uniformità del linguaggio data dal sistema di facciata delle aperture viene molto apprezzata.

- **Aspetti funzionali:**

Convince la soluzione dell'ingresso al piano terra sul lato del fabbricato e la qualità dello spazio interno creato ancora ottimizzabile. Ben risolti i collegamenti verticali, gli spazi sono leggermente sottodimensionati però facilmente migliorabile. L'orientamento degli alloggi è ben risolto, la distribuzione interna degli alloggi è flessibile e permette un'eventuale ottimizzazione ove necessario.

- **Concetto urbanistico:**

Volume ben inserito nel terreno e dialogante con il contesto. Non rispetta del tutto la cubatura poiché non calcolata secondo le prescrizioni del Comune di Bressanone.

- **Aspetti tecnici ed economici:**

Fattibilità tecnica convincente, buona compattezza dei volumi ai fini energetici.

Progetto 15 - codice 2121GA

1. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- **Qualità architettonica:**

La composizione architettonica non convince per la mancanza di elementi qualificanti. Le soluzioni proposte risultano deboli.

- **Aspetti funzionali:**

La soluzione d'ingresso viene apprezzata anche se migliorabile. La distribuzione degli spazi interni non è funzionale, alcune stanze risultano sproporzionate. Gli appartamenti rivolti esclusivamente verso monte non sono accettabili.

- **Concetto urbanistico:**

Non rispetta la cubatura poiché non calcolata secondo le prescrizioni del Comune di Bressanone.

- **Aspetti tecnici ed economici:**

Buona compattezza dei volumi ai fini energetici.

Progetto 16 - codice 121721

1. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Beurteilung:

- **Architektonische Qualität:**

Die architektonische Gliederung des Baukörpers ist nicht überzeugend und erscheint bruchstückhaft. Die Architektursprache ist sehr zurückhaltend.

- **Funktionale Aspekte:**

Die Eingangslösung funktioniert, ist aber überdimensioniert. Die nach Nordosten ausgerichteten Wohnungen sind negativ bewertet, besonders auch, weil sie nicht ohne weiteres verändert werden können. Einige Räume sind unregelmäßig und nicht funktional, andere sind falsch bemessen.

- **Urbanistik:**

Der Baukörper befindet sich zu nahe an der Böschung. Die Kubatur ist nicht eingehalten, da sie nicht laut Vorgabe der Gemeinde Brixen berechnet wurde. Die Garage ist nicht eingerechnet.

- **Technische und wirtschaftliche Aspekte:**

Die Kompaktheit des Gebäudes ist aus energetischer Sicht schlecht und daher aufwendig. Die nicht überdachten Terrassen und die Positionierung des Gebäudes zu nahe bei der Böschung sind hinsichtlich Instandhaltung sehr aufwändig. Die Verkleidungen der Loggien wirken sich negativ auf die Bau- und Betriebskosten aus.

Projekt 17 - Kennzahl 020884

1. Bewertungsrundgang – weiter
2. Bewertungsrundgang - nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- **Architektonische Qualität:**

Das Gebäude fügt sich gut in das Umfeld ein. Die Architektursprache ist zeitgemäß. Die Gestaltung der Garagenmauer erscheint willkürlich und ohne Bezug zum Umfeld.

- **Funktionale Aspekte:**

Die zwei Eingänge zur Straße und im Erdgeschoss sind nicht überzeugend: sie bringen eine erhöhte Kubatur und keine architektonische Qualität mit sich.

- **Urbanistik:**

Der Baukörper fügt sich gut in das Umfeld ein. Die Kubatur ist nicht eingehalten, da sie nicht laut Vorgabe der Gemeinde Brixen berechnet wurde. Die nicht eingehaltenen urbanistischen Vorschriften sind negativ bewertet, besonders auch, weil sie nicht ohne weiteres korrigiert

Valutazione:

- **Qualità architettonica:**

La composizione architettonica non convince perché frammentata, il linguaggio è timido e neutro.

- **Aspetti funzionali:**

La soluzione d'ingresso può funzionare ma è sovradimensionato. Gli appartamenti a nordest non sono accettabili per lo scarso soleggiamento e non risultano nemmeno modificabili se non ripensando all'intero impianto. Alcuni spazi risultano artificiosamente ritagliati e poco funzionali, altri sproporzionati.

- **Concetto urbanistico:**

Il volume è posizionato nel lotto troppo a ridosso della scarpata. Non rispetta la cubatura poiché non calcolata secondo le prescrizioni del Comune di Bressanone; nel calcolo manca il garage.

- **Aspetti tecnici ed economici:**

Scarsa la compattezza dei volumi ai fini energetici. Onerosa la manutenzione dei terrazzi a cielo aperto e l'arretramento dell'edificio verso la scarpata. Onerosi i rivestimenti interni delle logge.

Progetto 17 - codice 020884

1. giro di valutazione – passato
2. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- **Qualità architettonica:**

L'edificio dialoga con il contesto, il linguaggio architettonico è attuale anche se il linguaggio della zona del garage risulta arbitrario e slegato dal contesto.

- **Aspetti funzionali:**

Non convince il doppio ingresso al piano interrato e piano terra che causa un esagerato aumento di cubatura non giustificabile per la modesta qualità dei relativi spazi.

- **Concetto urbanistico:**

Volume ben inserito nel contesto. Non rispetta la cubatura poiché non calcolata secondo le prescrizioni del Comune di Bressanone. I parametri urbanistici non rispettati non risultano recuperabili se non con modifiche sostanziali.

werden können.

- Technische und wirtschaftliche Aspekte:

Technische Machbarkeit überzeugend. Die kompakte Bauweise erscheint energetisch effizient. Die vorgeschlagenen Materialien sind teuer.

Projekt 18 - Kennzahl 2406SG

1. Bewertungsrundgang – nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- Architektonische Qualität:

Die Architektursprache ist zu sehr von der Metallverkleidung dominiert. Die auskragenden Elemente erscheinen willkürlich und wenig funktional.

- Funktionale Aspekte:

Der Eingangsbereich ist nicht überzeugend: die Gänge sind zu lang und nicht gut belichtet. Die Fenster des Treppenhauses bieten keine gute Belichtung und Entlüftung. Einige Wohnungseingänge befinden sich im Eingangsbereich des Gebäudes. Die nach Nordosten ausgerichteten Wohnzimmer sind negativ bewertet; besonders auch, weil sie nicht ohne weiteres korrigiert werden können. Die Verdunkelung mittels Faltelementen wird negativ bewertet.

- Urbanistik:

Die Einfügung des Baukörpers ins Gelände ist gut gelöst. Die Kubatur ist nicht eingehalten, da sie nicht laut Vorgabe der Gemeinde Brixen berechnet wurde. Die urbanistischen Parameter sind nicht eingehalten und daher negativ bewertet, besonders auch, weil sie nicht ohne weiteres korrigiert werden können.

- Technische und wirtschaftliche Aspekte:

Die kompakte Bauweise ist energetisch effizient. Der Versatz einiger Loggien wird negativ bewertet. Die Kupferverkleidungen sind teuer und negativ für die Wohnqualität aufgrund drohender Überhitzung.

Projekt 19 - Kennzahl 767883

1. Bewertungsrundgang – weiter
2. Bewertungsrundgang - nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- Architektonische Qualität:

- Aspetti tecnici ed economici:

Fattibilità tecnica convincente, buona compattezza dei volumi ai fini energetici. I materiali proposti risultano onerosi.

Progetto 18 - codice 2406SG

1. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- Qualità architettonica:

Linguaggio architettonico dominato dall'eccessivo uso del rivestimento metallico. I volumi aggettanti risultano arbitrari e poco funzionali.

- Aspetti funzionali:

Soluzione d'ingresso non convincente e con collegamenti interni troppo lunghi e poco illuminati. Vano scala buio nonostante la presenza di finestre. Alcuni appartamenti aprono sul corridoio prima del vano scala. I soggiorni a nordest non sono accettabili per lo scarso soleggiamento e non risultano nemmeno modificabili se non ripensando all'intero impianto. Non apprezzato il sistema di oscuramento con elementi pieghevoli.

- Concetto urbanistico:

Volume ben inserito nel lotto. Non rispetta la cubatura poiché non calcolata secondo le prescrizioni del Comune di Bressanone. I parametri urbanistici non rispettati non risultano recuperabili se non con modifiche sostanziali

- Aspetti tecnici ed economici:

Buona compattezza dei volumi ai fini energetici anche se alcune logge non risultano sovrapposte perfettamente. Soluzione con rivestimento in rame eccessivamente dispendiosa e con effetti negativi sul microclima a causa del surriscaldamento.

Progetto 19 - codice 767883

1. giro di valutazione – passato
2. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- Qualità architettonica:

Das Gebäude hat nur zum Teil Entsprechung im Umfeld. Die Architektursprache erscheint austauschbar, fast anonym.

- **Funktionale Aspekte:**

Der im Erdgeschoss seitlich angeordnete Eingang wird positiv bewertet. Die gut belüfteten und belichteten inneren Erschließungen sind gut gelöst. Die Wohnungsgrundrisse sind gut gelöst. Die nach Nordosten ausgerichtete zusätzliche Wohnung weist keine Wohnqualität auf und erhöht unnötig die Kubatur.

- **Urbanistik:**

Der Baukörper ist ungünstig ins Umfeld gefügt. Die Kubatur ist nicht eingehalten, da sie nicht laut Vorgabe der Gemeinde Brixen berechnet wurde.

- **Technische und wirtschaftliche Aspekte:**

Technische Machbarkeit überzeugend. Die kompakte Bauweise ist energetisch effizient.

Projekt 20 - Kennzahl 8VEPOC

1. Bewertungsrundgang – nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- **Architektonische Qualität:**

Das Gebäude ist ungünstig ins Umfeld gefügt. Die verschiedenen eingesetzten Materialien bewirken eine uneinheitliche Architektursprache.

- **Funktionale Aspekte:**

Der auf der Nordwestseite angeordnete Eingang ist schlecht belichtet und wird negativ bewertet. Die Gestaltung und die Position des Spielplatzes ist aufwändig aber wenig attraktiv. Der Eingang zu den Kellern durch die Garage wird negativ bewertet. Die Zimmer der nach Nordosten orientierten Wohnungen sind unattraktiv. Die überdachten Balkone sind wenig funktional und geometrisch willkürlich.

- **Urbanistik:**

Der Baukörper hat nur zum Teil Entsprechung im Umfeld. Die urbanistischen Parameter sind nicht eingehalten und daher negativ bewertet; besonders auch, weil sie nicht ohne weiteres korrigiert werden können.

- **Technische und wirtschaftliche Aspekte:**

Die vorgeschlagenen Wegeverbindungen zu den Gärten stellen eine Erhöhung der Bau- und Betriebskosten dar. Die Holzverkleidungen der Balkone wirken sich negativ auf die Bau- und Betriebskosten und auf die Architektursprache aus.

L'edificio dialoga solo parzialmente con il contesto. Il linguaggio architettonico risulta neutro, quasi anonimo.

- **Aspetti funzionali:**

L'ingresso sul lato al piano terra convince. I collegamenti interni illuminati e ventilati naturalmente sono ben risolti. La distribuzione interna degli appartamenti è sufficientemente risolta. L'appartamento supplementare a nord-est non ha alcuna qualità e crea inutile cubatura.

- **Concetto urbanistico:**

Volume dialogante solo parzialmente con il contesto. Non rispetta la cubatura poiché non calcolata secondo le prescrizioni del Comune di Bressanone.

- **Aspetti tecnici ed economici:**

Fattibilità tecnica sufficientemente convincente, buona compattezza dei volumi ai fini energetici.

Progetto 20 - codice 8VEPOC

1. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- **Qualità architettonica:**

L'edificio dialoga forzatamente con il contesto. Nel linguaggio architettonico vengono utilizzati volumi e materiali promiscui compromettendo l'unità del linguaggio.

- **Aspetti funzionali:**

L'ingresso al piano terra sul lato monte risulta compresso e poco illuminato. L'area giochi nella forma e posizione proposta è onerosa e non conferisce un valore aggiunto all'insieme. Non risolto l'accesso alle cantine che costringe a passare sempre attraverso il garage. Le stanze degli appartamenti a nord non hanno qualità. I balconi coperti sono poco funzionali e con geometrie arbitrarie.

- **Concetto urbanistico:**

Il volume dialoga solo parzialmente con il contesto. Non vengono rispettati i parametri urbanistici che non risultano recuperabili se non con modifiche sostanziali.

- **Aspetti tecnici ed economici:**

Tutto il sistema dei percorsi esterni realizzati per raggiungere piccole porzioni di giardino risulta eccessivo e troppo oneroso. L'utilizzo di materiali lignei per il rivestimento dei balconi è oneroso e ha costi di manutenzione elevati senza conferire al progetto un valore aggiunto.

Projekt 21 - Kennzahl 348777

1. Bewertungsrundgang – nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- **Architektonische Qualität:**

Die Architektursprache ist zeitgemäß, aber zu sehr von einigen dominierenden Elementen geprägt. Unverständlich erscheinen die Löcher in den Balkonüberdachungen.

- **Funktionale Aspekte:**

Der Eingang zur Straße über einen langen, engen und dunklen Gang wird negativ bewertet. Der Hof auf der Nordseite ist nicht überzeugend. Die nach Nordosten orientierte Wohnung wird sehr negativ bewertet. Die Wohnungsgrundrisse sind gut gelöst. Einige Bäder sind überdimensioniert.

- **Urbanistik:**

Der Baukörper hat gute Entsprechung im Gelände und im Umfeld. Die Kubatur ist nicht eingehalten, da sie nicht laut Vorgabe der Gemeinde Brixen berechnet wurde.

- **Technische und wirtschaftliche Aspekte:**

Die kompakte Bauweise erscheint energetisch effizient. Die Nordfassadenverkleidung und der Aushub des Untergeschosses wirken sich negativ auf die Bau- und Betriebskosten aus.

Projekt 22 - Kennzahl 001216

1. Bewertungsrundgang – nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- **Architektonische Qualität:**

Die Architektursprache ist zeitgemäß und ansprechend.

- **Funktionale Aspekte:**

Die Wohnungsgrundrisse der mittleren Wohnungen sind aufgrund der falsch bemessenen Räume nicht überzeugend. Die Eingangslösung im Garagengeschoss über einen dunklen und nicht belüfteten Raum gefällt nicht. Die Lösung bringt außerdem eine zu hohe Kubatur mit sich.

- **Urbanistik:**

Die urbanistischen Parameter werden nicht eingehalten und daher negativ bewertet, besonders auch, weil sie nicht ohne weiteres korrigiert werden können.

Progetto 21 - codice 348777

1. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- **Qualità architettonica:**

Linguaggio architettonico attuale ma con alcuni elementi eccessivamente dominanti. La foratura del solaio dei balconi è gratuita.

- **Aspetti funzionali:**

Non convince l'idea di entrare al piano terra perché il percorso risulta troppo compresso e poco illuminato, inoltre la corte a cielo aperto non convince. Non accettabile l'alloggio orientato esclusivamente verso monte, distributivo interno degli altri alloggi ben risolto anche se alcuni bagni risultano sproporzionati.

- **Concetto urbanistico:**

Volume ben inserito nel terreno e dialogante con il contesto. Non rispetta la cubatura poiché non calcolata secondo le prescrizioni del Comune di Bressanone.

- **Aspetti tecnici ed economici:**

Discreta compattezza dei volumi ai fini energetici. Onerosi i rivestimenti della facciata verso monte e lo sbancamento dell'interrato.

Progetto 22 - codice 001216

1. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- **Qualità architettonica:**

Linguaggio architettonico attuale e convincente

- **Aspetti funzionali:**

Il distributivo interno degli alloggi centrali non convince a causa di alcuni ambienti sproporzionati. La soluzione d'ingresso al piano garage non convince per la mancanza di illuminazione e ventilazione naturale al piano interrato e terra e per i problemi di cubatura che comporta.

- **Concetto urbanistico:**

Non vengono rispettati i parametri urbanistici (cubatura) che non risultano recuperabili se non con modifiche sostanziali.

- **Technische und wirtschaftliche Aspekte:**

Technische Machbarkeit überzeugend. Die kompakte Bauweise ist energetisch effizient.

Projekt 23 - Kennzahl SOY222

1. Bewertungsrundgang – nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- **Architektonische Qualität:**

Das Gebäude hat nur zum Teil Entsprechung im Umfeld. Zeitgemäße Architektursprache. Die vorgeschlagenen Materialien für die Fassaden sind nicht überzeugend.

- **Funktionale Aspekte:**

Der auf der Nordwestseite angeordnete Eingang ist zu eng und schlecht belichtet und wird deswegen negativ bewertet. Die innere Erschließung funktioniert. Die nach Nordosten ausgerichteten Wohnräume sind negativ bewertet. Einige Räume sind wenig funktional und falsch bemessen.

- **Urbanistik:**

Die Einfügung des Gebäudes ins Gelände ist gelöst. Die urbanistischen Parameter werden eingehalten.

- **Technische und wirtschaftliche Aspekte:**

Die Bauweise ist wenig kompakt und daher energetisch wenig effizient. Die Materialien der Fassadenverkleidung erscheinen wenig funktional und wirken sich negativ auf die Bau- und Betriebskosten aus.

Projekt 24 - Kennzahl 8L1NEA

1. Bewertungsrundgang – nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- **Architektonische Qualität:**

Das Projekt ist nicht überzeugend, erscheint für das Umfeld wenig geeignet und ist ungünstig ins Gelände gefügt. Die vorgeschlagenen Materialien sind für das Umfeld nicht geeignet und erscheinen eher willkürlich gewählt.

- **Funktionale Aspekte:**

Die unterschiedliche Gliederung der Gebäudevolumina bringt keine höhere Qualität der Wohnungen. Einige Räume sind falsch dimensioniert und schlecht belichtet. Die nach Nordosten ausgerichtete Wohnung wird negativ bewertet. Das Untergeschoß ist nicht gut gelöst.

- **Aspetti tecnici ed economici:**

Fattibilità tecnica convincente. Buona compattezza dei volumi ai fini energetici.

Progetto 23 - codice SOY222

1. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- **Qualità architettonica:**

L'edificio dialoga solo parzialmente con il contesto. Il linguaggio architettonico è contemporaneo ma non convince la scelta dei materiali che caratterizzano le facciate.

- **Aspetti funzionali:**

Non convince l'idea di entrare al piano terra sul lato monte perché il percorso risulta compresso e poco illuminato. Risolti i collegamenti interni. La distribuzione interna degli alloggi non è accettabile per il posizionamento delle zone giorno verso nord. Alcune stanze risultano sproporzionate e poco funzionali

- **Concetto urbanistico:**

Risolto l'inserimento del volume nel terreno. I parametri urbanistici vengono risolti.

- **Aspetti tecnici ed economici:**

Fabbricato non compatto per la presenza di sbalzi e logge su ambienti abitati sottostanti con notevoli svantaggi dal punto di vista energetico. La scelta dei materiali che caratterizzano le facciate sono poco funzionali e di onerosa manutenzione.

Progetto 24 - codice 8L1NEA

1. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- **Qualità architettonica:**

Composizione architettonica poco convincente e poco legata al contesto e tiene poco conto della specificità orografica del luogo. I materiali utilizzati arbitrari, non creano alcun riferimento col contesto.

- **Aspetti funzionali:**

La scelta di avere morfologie variate non trova riscontro in un'adeguata qualità degli alloggi che talvolta hanno ambienti sproporzionati e poco illuminati. Non accettabile l'alloggio orientato esclusivamente a monte. Piano interrato non ben risolto, poco funzionale l'ingresso alle cantine

Der Eingang zu den Kellern direkt von der Garage ist ungünstig. Die Fahrbahn der Garage ist unpraktisch. Der Wohnungseingang direkt vom Außenbereich wird negativ bewertet. Die Wohnungen im Erdgeschoß sind nicht vor Einblicken vom Fußgängerzugang geschützt.

- **Urbanistik:**

Der Baukörper geht nicht auf den Geländeverlauf ein. Die Kubatur ist nicht eingehalten: die Garage ist nicht eingerechnet.

- **Technische und wirtschaftliche Aspekte:**

Die Kompaktheit des Gebäudes ist aus energetischer Sicht gering.

Projekt 25 - Kennzahl D19SD6

1. Bewertungsrundgang – weiter
2. Bewertungsrundgang - nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- **Architektonische Qualität:**

Ansprechende und zeitgemäße Architektursprache.

- **Funktionale Aspekte:**

Die Eingangslösung wird positiv bewertet. Der nicht überzeugende Eingangsraum bringt ungünstige Wohnungsgrundrisse und schlecht bemessene Räume mit sich. Die nach Nordosten ausgerichteten Wohnungen sind negativ bewertet, besonders auch, weil sie nicht ohne weiteres korrigiert werden können.

- **Urbanistik:**

Die Lösung mit einer verkürzten Südfassade und mit dem in der Mitte des Gebäudes positionierten Treppenhaus ist nicht überzeugend. Die urbanistischen Parameter (Kubatur) sind nicht eingehalten und daher negativ bewertet, besonders auch, weil sie nicht ohne weiteres korrigiert werden können.

- **Technische und wirtschaftliche Aspekte:**

Technische Machbarkeit überzeugend. Die kompakte Bauweise erscheint energetisch effizient.

Projekt 26 - Kennzahl BRS18MS2R

1. Bewertungsrundgang – nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- **Architektonische Qualität:**

direkt vom garage; e la corsia di manovra che risulta eccessivamente articolata. Non vengono condivise la scelta di creare gli accessi agli appartamenti al p.t. direttamente dall'esterno e quella dell'ingresso principale del fabbricato con passaggio davanti alle finestre degli alloggi.

- **Concetto urbanistico:**

L'inserimento urbanistico non tiene conto della morfologia del terreno. La cubatura non è rispettata: nel calcolo manca il garage.

- **Aspetti tecnici ed economici:**

Scarsa la compattezza dei volumi ai fini energetici.

Progetto 25 - codice D19SD6

1. giro di valutazione – passato
2. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- **Qualità architettonica:**

Linguaggio architettonico contemporaneo convincente.

- **Aspetti funzionali:**

La soluzione d'ingresso è ben risolta ma genera un vano scala non convincente che si riflette sulle piante degli alloggi che non risultano ben risolte e molti spazi risultano sproporzionali. Gli appartamenti a nordest non sono accettabili per lo scarso soleggiamento e non risultano nemmeno modificabili se non ripensando all'intero impianto.

- **Concetto urbanistico:**

La scelta di comprimere il fabbricato riducendo la lunghezza del fronte sud e posizionando il vano scala al centro non convince. Non vengono rispettati i parametri urbanistici (cubatura) che non risultano recuperabili se non con modifiche sostanziali.

- **Aspetti tecnici ed economici:**

Fattibilità tecnica convincente, buona compattezza dei volumi ai fini energetici.

Progetto 26 - codice BRS18MS2R

1. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- **Qualità architettonica:**

Das Gebäude passt nicht gut in den Kontext. Die Architektursprache ist nicht überzeugend. Die übertriebene Verwendung des Cor.Ten-Stahls als Verkleidung der Fassade der Garage ist nicht überzeugend. Die Verwendung von Holz als Zierelement wird negativ bewertet.

- Funktionale Aspekte:

Die Grundrisslösung der Garage ist nicht überzeugend: einige Autoabstellplätze sind unterdimensioniert und die zweite Einfahrt und Fahrbahn ist nicht verständlich. Die innere Erschließung erscheint sehr aufwändig und überdimensioniert. Die Dreiteilung des Volumens entspricht nicht der Gliederung der Wohnungsgrundrisse. Die Wohnungsgrundrisse erscheinen teilweise gezwungen.

- Urbanistik:

Das Gebäude ist ungünstig ins Gelände gefügt. Es befindet sich zu nahe an der Böschung. Die zweite Einfahrt entspricht nicht den urbanistischen Vorschriften. Die Kubatur ist nicht eingehalten: die Garage ist nicht eingerechnet.

- Technische und wirtschaftliche Aspekte:

Nicht überzeugende technische Machbarkeit: die vorgeschlagene Materialien wirken sich negativ auf die Bau- und Betriebskosten aus. Die geringe Kompaktheit des Gebäudes ist aus energetischer Sicht aufwändig.

Projekt 27 - Kennzahl 2A6P3Z

1. Bewertungsrundgang - weiter
2. Bewertungsrundgang – weiter
3. Bewertungsrundgang – weiter
4. Bewertungsrundgang – 3. Platz

Beurteilung:

- Architektonische Qualität:

Das Gebäude hat gute Entsprechung im Umfeld. Die zeitgemäße Architektursprache und die vorgeschlagene Materialien werden sehr positiv bewertet.

- Funktionale Aspekte:

Der Eingang durch einen nicht überdachten Hof ist überzeugend, der Gang zum Treppenhaus ist aber wenig ansprechend. Die inneren Erschließungen sind gut gelöst, ausgenommen das dunkle Erdgeschoss. Die Größe der Räume ist teilweise falsch gewählt. Das Stützenraster wirkt sich negativ auf die Qualität der Innenräume aus.

- Urbanistik:

Das Gebäude fügt sich gut ins Umfeld und ins Gelände ein. Die Drehung des Baukörpers nach Süden und die zwei überdachten Eingänge (durch Treppe und Rampe) werden sehr positiv bewertet.

L'edificio dialoga con il contesto in modo forzato, il linguaggio architettonico non convince, viene considerato eccessivo l'uso del corten per il rivestimento della facciata del garage, poco apprezzato l'uso ornamentale degli elementi lignei della facciata.

- Aspetti funzionali:

Garage non risolto per la presenza di posti auto sottodimensionati e per il raddoppio degli ingressi carrabili e delle corsie di manovra. I collegamenti interni risultano onerosi e sovradimensionati. La tripartizione dei volumi non è coerente con la suddivisione degli appartamenti; in alcuni casi le piante risultano forzate.

- Concetto urbanistico:

Non convince l'inserimento del volume nel terreno e il forzato arretramento dell'edificio verso monte. Secondo accesso carrabile non conforme ai parametri urbanistici. La cubatura non è rispettata: nel calcolo manca il garage.

- Aspetti tecnici ed economici:

Fattibilità tecnica poco convincente, per l'utilizzo di materiali eccessivamente onerosi e bisognosi di continua manutenzione. Compattezza dei volumi ai fini energetici non ottimale.

Progetto 27 - codice 2A6P3Z

1. giro di valutazione - passato
2. giro di valutazione – passato
3. giro di valutazione – passato
4. giro di valutazione - 3° classificato

Valutazione:

- Qualità architettonica:

L'edificio dialoga con il contesto, Vengono apprezzati il linguaggio architettonico attuale e la scelta dei materiali.

- Aspetti funzionali:

La soluzione dell'ingresso con corte a cielo aperto è apprezzata ma risultano meno convincente la qualità degli spazi coperti fino a al corpo scala. I collegamenti verticali risultano ben risolti tranne che la piano terra dove non arriva la luce naturale. I vani interni degli alloggi risultano talvolta sproporzionati e la griglia dei pilastri influenza negativamente gli spazi interni.

- Concetto urbanistico:

Volume ben inserito nel terreno e dialogante con il contesto. Molto apprezzata la rotazione del fabbricato rispetto al fronte strada, e la creazione di un doppio ingresso pedonale (scale e rampa)

Die urbanistischen Parameter sind eingehalten trotz der falschen Berechnung.

- Technische und wirtschaftliche Aspekte:

Die Kompaktheit des Gebäudes ist von der Versetzung der Loggien unterbrochen und daher aus energetischer Sicht aufwendig.

Projekt 28 - Kennzahl ZFE378

1. Bewertungsrundgang – nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- Architektonische Qualität:

Das Gebäude hat gute Entsprechung im Umfeld, erscheint aber überdimensioniert. Die zeitgemäße Architektursprache wird positiv bewertet.

- Funktionale Aspekte:

Der auf der Nordostseite angeordnete Eingang wird positiv bewertet, der Eingangsraum ist aber zu eng und kaum funktional. Die nicht belüfteten und belichteten inneren Erschließungen werden negativ bewertet. Die zu große Länge des Gebäudes bringt eine ungünstige Grundrissgliederung und innere Erschließung mit sich.

- Urbanistik:

Die nicht eingehaltenen urbanistischen Parameter (Kubatur) sind negativ bewertet, besonders auch, weil sie nicht ohne weiteres korrigiert werden können.

- Technische und wirtschaftliche Aspekte:

Die vorgeschlagene Keramikverkleidung ist teuer. Die Kompaktheit des Gebäudes ist von der Versetzung der Loggien und von der Eingangslaube unterbrochen und daher aus energetischer Sicht aufwendig.

Projekt 29 - Kennzahl M8C1N4

1. Bewertungsrundgang – weiter
2. Bewertungsrundgang – weiter
3. Bewertungsrundgang – weiter
4. Bewertungsrundgang – Anerkennung

Beurteilung:

- Architektonische Qualität:

Das Gebäude hat gute Entsprechung im Umfeld. Die Architektursprache wird positiv bewertet.

- Funktionale Aspekte:

Die zwei Eingänge im Erdgeschoss und zur Straße werden positiv bewertet. Die Qualität des Eingangsraumes im EG ist überzeugend. Die inneren Erschließungen sind teilweise

protetto. I parametri urbanistici vengono risolti nonostante i calcoli errati.

- Aspetti tecnici ed economici:

Discreta compattezza dei volumi ai fini energetici ma lo sfalsamento delle logge implica una gestione onerosa dei ponti termici.

Progetto 28 - codice ZFE378

1. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- Qualità architettonica:

L'edificio dialoga con il contesto ma appare sovradimensionato. Viene apprezzato il linguaggio architettonico attuale.

- Aspetti funzionali:

L'ingresso sul retro è risolto all'esterno, mentre all'interno risulta compresso e poco funzionale. Il corpo scala non convince perché privo di ventilazione e illuminazione naturale. La distribuzione planimetrica, condizionata dalla scelta di mantenere la larghezza del fabbricato molto profonda, non convince costringendo a collegamenti interni troppo lunghi.

- Concetto urbanistico:

Non vengono rispettati i parametri urbanistici (cubatura) che non risultano recuperabili se non con modifiche sostanziali.

- Aspetti tecnici ed economici:

L'utilizzo dei rivestimenti ceramici risulta troppo oneroso. Buona compattezza dei volumi anche se parzialmente compromessa dalle logge e dal portico d'ingresso.

Progetto 29 - codice M8C1N4

1. giro di valutazione – passato
2. giro di valutazione – passato
3. giro di valutazione – passato
4. giro di valutazione – rimborso

Valutazione:

- Qualità architettonica:

L'edificio dialoga con il contesto, viene apprezzato il linguaggio architettonico.

- Aspetti funzionali:

Viene valutata positivamente la soluzione del doppio ingresso pedonale, uno al piano strada, e uno al piano terra. Apprezzabile anche la spazialità dell'ingresso al piano terra. I

überdimensioniert. Die Wohnungsgestaltung und die Orientierung sind überzeugend.

- Urbanistik:

Die Einfügung des Baukörpers ins Gelände, besonders auf der Nordostseite, ist nicht überzeugend. Die nicht eingehaltenen urbanistischen Parameter (Kubatur) sind negativ bewertet, besonders auch, weil sie nicht ohne weiteres korrigiert werden können.

- Technische und wirtschaftliche Aspekte:

Die kompakte Bauweise mit nicht versetzten Loggien ist energetisch effizient. Überzeugende technische Machbarkeit.

Projekt 30 - Kennzahl 366243

1. Bewertungsrundgang - weiter
2. Bewertungsrundgang – nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- Architektonische Qualität:

Das Gebäude hat eine nicht optimale Entsprechung mit dem Umfeld und Gelände. Die architektonische Gliederung erscheint schwach und austauschbar. Die Gestaltung der Garagenmauer sieht anonym aus.

- Funktionale Aspekte:

Der auf der Seite angeordnete Eingang wird positiv bewertet, der Eingangsraum ist aber nicht überzeugend. Die Wohnungsgestaltung außer die Typologie D ist überzeugend.

- Urbanistik:

Der Baukörper ist gut ins Gelände gefügt. Die nicht eingehaltenen urbanistischen Parameter sind negativ bewertet, besonders auch, weil sie nicht ohne weiteres korrigiert werden können.

- Technische und wirtschaftliche Aspekte:

Die technische Machbarkeit ist überzeugend aber die Struktur auf der Südseite zwischen UG und EG ist unterbrochen. Die kompakte Bauweise erscheint energetisch effizient.

Projekt 31 - Kennzahl JM0406

1. Bewertungsrundgang – nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- Architektonische Qualität:

collegamenti interni risultano parzialmente sovradimensionati. La distribuzione interna degli appartamenti e l'orientamento sono convincenti.

- Concetto urbanistico:

Non convince l'inserimento dell'edificio nel lotto, soprattutto nella zona a monte. Si evidenziano problemi di cubatura non sanabili.

- Aspetti tecnici ed economici:

Buona compattezza dei volumi ai fini energetici con logge sovrapposte. Fattibilità tecnica convincente

Progetto 30 - codice 366243

1. giro di valutazione – passato
2. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- Qualità architettonica:

L'edificio dialoga solo parzialmente con il contesto adattandosi poco all'orografia del terreno. Linguaggio architettonico poco convincente, neutro, senza elementi caratterizzanti. Lo zoccolo del garage non è caratterizzato.

- Aspetti funzionali:

La posizione dell'ingresso sul lato viene valutata positivamente, ma l'ambiente d'ingresso non è convincente. Le piante degli alloggi convincono ad eccezione della tipologia D.

- Concetto urbanistico:

Edificio adeguatamente inserito nel lotto. Non vengono rispettati i parametri urbanistici che non risultano recuperabili se non con modifiche sostanziali.

- Aspetti tecnici ed economici:

Fattibilità tecnica convincente, ad eccezione della discontinuità tra la struttura portante fuori terra e quella nell'interrato sul fronte strada; buona compattezza dei volumi ai fini energetici.

Progetto 31 - codice JM0406

1. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- Qualità architettonica:

Die zeitgemäße Architektursprache hat gute Entsprechung im Umfeld.

- Funktionale Aspekte:

Die nicht belüfteten und belichteten inneren Erschließungen werden negativ bewertet. Die äußere Erschließung ist gut gelöst, die Gestaltung des Eingangsraumes sieht aber anonym aus. Die Wohnungsgrundrisse sind nicht gut gelöst, mehrere Gänge sind zu lang. Die nach Nordosten ausgerichteten Wohnungen sind negativ bewertet, besonders auch, weil sie nicht ohne weiteres korrigiert werden können.

- Urbanistik:

Die Einfügung des Baukörpers ins Gelände ist gelöst. Die Kubatur ist nicht eingehalten: die Garage ist nicht eingerechnet.

- Technische und wirtschaftliche Aspekte:

Die kompakte Baukastenstruktur wird positiv bewertet. Die Vor- und Rücksprünge der Fassaden wirken sich negativ auf die Bau- und Instandhaltungskosten aus.

Projekt 32 - Kennzahl M4S0BR

1. Bewertungsrundgang – nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- Architektonische Qualität:

Die Architektursprache erscheint durch die willkürlich gewählten Zierelemente gezwungen und ist zu sehr vom Holz dominiert.

- Funktionale Aspekte:

Die nach Nordosten ausgerichteten Wohnungen sind negativ bewertet, besonders auch, weil sie nicht ohne weiteres verändert werden können. Der Zugang zum Gemeinschaftsbereich im 1. OG ist nicht überzeugend. Der auf der Nordostseite angeordnete Eingang ist zu eng und nicht genügend belichtet und wird negativ bewertet. Der Fahrbahn der Garage ist unterdimensioniert.

- Urbanistik:

Das Gebäude ist ungünstig ins Gelände gefügt. Es befindet sich zu nahe an der Böschung. Die Kubatur ist nicht eingehalten: die Garage ist nicht eingerechnet.

- Technische und wirtschaftliche Aspekte:

Die Auskragungen wirken sich negativ auf die statische Struktur aus. Die Bauweise ist also wenig kompakt und daher energetisch wenig effizient. Der Sonnenschutzsystem aus Holz bringt mehr Betriebskosten mit sich.

Linguaggio architettonico attuale e dialogante con il contesto.

- Aspetti funzionali:

Vano scala non convincente perché privo di ventilazione e illuminazione naturale. Il percorso d'accesso è risolto ma l'accesso non è adeguatamente caratterizzato. Piante degli appartamenti non funzionali con corridoi troppo lunghi. Gli appartamenti a nord non sono accettabili per lo scarso soleggiamento e non risultano nemmeno modificabili se non ripensando all'intero impianto.

- Concetto urbanistico:

Discretamente inserito nel lotto e nel contesto. La cubatura non è rispettata: nel calcolo manca il garage.

- Aspetti tecnici ed economici:

Struttura compatta e modulare. Le rientranze/sporgenze del disegno della facciata ne compromettono la tenuta nel tempo.

Progetto 32 - codice M4S0BR

1. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- Qualità architettonica:

Il linguaggio architettonico non convince per gli elementi caratterizzanti la facciata che risultano arbitrari e forzati e molto condizionati dall'uso eccessivo del legno.

- Aspetti funzionali:

Gli appartamenti a nord non sono accettabili per lo scarso soleggiamento e non risultano nemmeno modificabili se non ripensando all'intero impianto. Non convince l'accesso dall'esterno allo spazio comune del primo piano. Non convince la scelta di posizionare l'ingresso al piano terra sul lato monte perché risulta troppo compresso e poco illuminato. La corsia di manovra del garage risulta sottodimensionata.

- Concetto urbanistico:

Il volume è posizionato nel lotto troppo a ridosso della scarpata. La cubatura non è rispettata: nel calcolo manca il garage.

- Aspetti tecnici ed economici:

La statica è fortemente condizionata dagli eccessivi sfalsamenti dei vari piani. Questo si riflette negativamente anche sulla compattezza dell'edificio ai fini energetici. I frangisole in legno richiedono una manutenzione troppo onerosa.

Projekt 33 - Kennzahl R1CNU8

1. Bewertungsrundgang – nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- **Architektonische Qualität:**

Das Gebäude hat zum Umfeld eine gute Entsprechung. Aufgrund der willkürlichen Kombination von nicht zueinander passenden Elementen ist die Architektursprache nicht überzeugend. Das Zitat traditioneller Architektursprache im urbanen Kontext wird negativ bewertet. Die Unterbrechung der Balkone mit einem auskragenden Element scheint übertrieben.

- **Funktionale Aspekte:**

Der auf der Seite angeordnete Eingang wird positiv bewertet, der Eingangsraum ist aber nicht überzeugend. Die inneren Erschließungen sind überdimensioniert und bringen keine zusätzliche Qualität. Die Einfahrt ist nicht funktionell. Die Wohnungsgrundrisse funktionieren.

- **Urbanistik:**

Das Gebäude ist ungünstig ins Gelände gefügt. Es befindet sich zu nahe an der Böschung. Die nicht eingehaltenen urbanistischen Parameter (Kubatur) sind negativ bewertet, besonders auch, weil sie nicht ohne weiteres korrigiert werden können.

- **Technische und wirtschaftliche Aspekte:**

Der exzessive Einsatz von Holz wirkt sich negativ auf die Bau- und Betriebskosten aus. Die kompakte Bauweise erscheint energetisch effizient.

Projekt 34 - Kennzahl K91C18

1. Bewertungsrundgang - weiter
2. Bewertungsrundgang – nicht zum anschließenden Bewertungsrundgang zugelassen

Beurteilung:

- **Architektonische Qualität:**

Das Gebäude hat eine nicht optimale Entsprechung im Umfeld und im Gelände. Trotz der guten Absicht, im Treppenhaus bessere natürliche Belichtung zu schaffen, erscheint die Dachgestaltung willkürlich und wird negativ bewertet.

- **Funktionale Aspekte:**

Progetto 33 - codice R1CNU8

1. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- **Qualità architettonica:**

L'edificio dialoga con il contesto. Il linguaggio architettonico non convince per l'aggregazione di elementi arbitrari che non dialogano tra di loro. Non apprezzato il richiamo ad un'architettura vernacolare in un contesto urbano. L'interruzione dei balconi a nastro con un avancorpo risulta forzato.

- **Aspetti funzionali:**

La posizione dell'ingresso sul lato viene valutata positivamente, ma l'ambiente d'ingresso non è convincente. I collegamenti verticali sono sovradimensionati nella distribuzione orizzontale e non aggiungono qualità. Poco funzionale la zona dell'accesso carrabile. Risolta la distribuzione interna degli alloggi.

- **Concetto urbanistico:**

L'inserimento del volume all'interno del lotto risulta forzato ed eccessivamente addossato alla scarpata. Non vengono rispettati i parametri urbanistici (cubatura) che non risultano recuperabili se non con modifiche sostanziali.

- **Aspetti tecnici ed economici:**

L'utilizzo eccessivo dei rivestimenti lignei è oneroso e con costi di manutenzione elevati.

Buona compattezza dei volumi ai fini energetici.

Progetto 34 - codice K91C18

1. giro di valutazione – passato
2. giro di valutazione - non ammesso al successivo giro di valutazione

Valutazione:

- **Qualità architettonica:**

L'edificio dialoga solo parzialmente con il contesto adattandosi poco all'orografia del terreno. Il disegno del tetto, nonostante la buona intenzione di fare arrivare più luce nel vano scala, risulta arbitrario e poco apprezzato.

- **Aspetti funzionali:**

Die Eingangslösung im Erdgeschoss zur Straße ist nicht überzeugend, weil der Eingangsbereich zu eng ist. Das gut belüftete und belichtete Treppenhaus wird positiv bewertet. Die Gänge zu den Wohnungen sind zu lang und werden negativ bewertet.

- Urbanistik:

Die nicht eingehaltenen urbanistischen Parameter (Kubatur) sind negativ bewertet, besonders auch, weil sie nicht ohne weiteres korrigiert werden können.

- Technische und wirtschaftliche Aspekte:

Die Positionierung des Abstellraumes und des Kinderwagenraums unter der Böschung auf der Nordostseite bedingt höhere Baukosten. Die kompakte Bauweise ist energetisch effizient.

Non convince l'idea di entrare al piano terra perché il percorso risulta troppo compresso. Viene apprezzato il vano scala con illuminazione e ventilazione naturale, meno il percorso di accesso agli alloggi che risultano troppo lunghi.

- Concetto urbanistico:

Non vengono rispettati i parametri urbanistici (cubatura) che non risultano recuperabili se non con modifiche sostanziali.

- Aspetti tecnici ed economici:

Poco apprezzata, perché troppo onerosa, la scelta di posizionare deposito passeggini e attrezzi nella scarpata al di fuori del sedime dell'edificio. Buona compattezza dei volumi ai fini energetici.

ZUSAMMENFASSUNG DER WERTUNG UND PREISE:

RIASSUNTO DELLA VALUTAZIONE E PREMI:

In der ersten Runde ausgeschlossen:

esclusi al primo giro di valutazione

**Nr. 02 – CALM18
Nr. 03 – apro00
Nr. 05 – 180209
Nr. 07 – 211282
Nr. 10 – m1xb4r
Nr. 11 – 159409
Nr. 13 – AA301F
Nr. 15 – 2121GA
Nr. 16 – 121721
Nr. 18 – 2406SG
Nr. 20 – 8VEPOC
Nr. 21 – 348777
Nr. 22 – 001216
Nr. 23 – SOY222
Nr. 24 – 8L1NEA
Nr. 26 – BRS18MS2R
Nr. 28 – ZFE378
Nr. 31 – JM0406
Nr. 32 – M4S0BR
Nr. 33 – R1CNU8**

In der zweiten Runde ausgeschlossen:

Esclusi al secondo giro di valutazione

**Nr. 06 – MA9GU2
Nr. 12 – AG6767
Nr. 17 – 020884
Nr. 19 – 767883
Nr. 25 – D19SD6
Nr. 30 – 366243
Nr. 34 – K91C18**

In der dritte Runde ausgeschlossen:

Esclusi al terzo giro di valutazione

Nr. 08 – 386723

Aneknungen: Riconoscimenti spese

Nr. 01 - SRF047 –Euro 1.839,03

Nr. 04 - 011022 –Euro 1.839,03

Nr. 29 – M8C1N4 Euro 1.839,03

Die Finalisten: I finalisti:

Nr. 27 - 2A6P3Z — 3.Platz/3°classificato Euro 3.310,26

Nr. 09 - 433190 — 2.Platz/2°classificato Euro 5.517,09

Nr. 14 - 000BBB — SIEGER/VINCITORE Euro 7.723,93

Die Mitglieder des Preisgerichtes

I membri della commissione giudicatrice:

Arch. Domenico Russo
(Vorsitzender - presidente)

Arch. Frank Weber

Arch. Arianna Sperandio

Arch. Adriano Oggiano
(Ersatzmitglied - membro sostituto)

Die Protokollführerin / la verbalizzante

Arch. Chiara Fedel